



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

ESTRATTO DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERAZIONE N. 72 DEL 01/10/2020

OGGETTO: INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "MOVIMENTO 5STELLE" IN MERITO ALLE ULTIME VERIFICHE STATICO-DINAMICHE EFFETTUATE SUL PONTE DI VEGGIA.

L'anno **duemilaventi** il giorno **uno** del mese di **ottobre** alle ore **21:15** in Casalgrande, nella sede Municipale e nella solita sala delle adunanze. In seguito ad avviso del Presidente del Consiglio, diramato nei modi e nei tempi prescritti dalle disposizioni vigenti, si è riunito il Consiglio Comunale per trattare gli argomenti portati all'ordine del giorno, in seduta pubblica.

Sono presenti i Signori:

DAVIDDI GIUSEPPE	Sindaco	Presente
CASSINADRI MARCO	Presidente	Presente
BARALDI SOLANGE	Consigliere	Presente
FERRARI LUCIANO	Consigliere	Presente
CILLONI PAOLA	Consigliere	Presente
FERRARI LORELLA	Consigliere	Presente
VACONDIO MARCO	Consigliere	Presente
VALESTRI ALESSANDRA	Consigliere	Presente
VENTURINI GIOVANNI GIANPIERO	Consigliere	Assente
MAIONE ANTONIO	Consigliere	Presente
PANINI FABRIZIO	Consigliere	Presente
DEBBI PAOLO	Consigliere	Presente
BALESTRAZZI MATTEO	Consigliere	Presente
RUINI CECILIA	Consigliere	Presente
STRUMIA ELISABETTA	Consigliere	Presente
BOTTAZZI GIORGIO	Consigliere	Presente
CORRADO GIOVANNI	Consigliere	Presente

Presenti N. **16**

Assenti N. **1**

Hanno giustificato l'assenza i consiglieri: Venturini Giovanni Gianpiero

Assiste il Segretario Generale del Comune Sig. Napoleone Rosario.

Assume la presidenza il Sig. Cassinadri Marco.

Il Presidente, constatata per appello nominale la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta per la trattazione degli argomenti scritti all'ordine del giorno.

Vengono designati a fungere da scrutatori i consiglieri Sigg.:



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

I presenti sono n. 16.

Sono, altresì, presenti il vice sindaco Silvia Miselli e gli assessori Benassi Daniele e Roncarati Alessia.

Segue il dibattito sotto riportato in merito all'interrogazione presentata dal gruppo consiliare Movimento 5Stelle avente il seguente oggetto:

Oggetto: INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "MOVIMENTO 5STELLE" IN MERITO ALLE ULTIME VERIFICHE STATICO-DINAMICHE EFFETTUATE SUL PONTE DI VEGGIA

“PRESIDENTE. Passo la parola al consigliere Bottazzi per l'illustrazione del punto.

BOTTAZZI. Grazie presidente. Nella seduta del Consiglio Comunale del 10 luglio 2019 venne approvato lo schema di accordo di programma tra il Comune di Casagrande ed il Comune di Sassuolo per la realizzazione dei lavori di manutenzione straordinaria del ponte di Veggia sul fiume Secchia. Il suddetto accordo prevedeva una spesa stimata per la realizzazione dei lavori di €300.000, successivamente a fine 2019 si rendevano necessari ulteriori accertamenti e verifiche tecniche per stabilire le effettive condizioni della struttura. In occasione della capigruppo, svoltasi il pomeriggio di mercoledì 3 giugno 2020, relativamente alle nuove analisi tecniche effettuate sul ponte venivamo informati che la somma accantonata non sarebbe stata sufficiente a coprire i costi per i lavori necessari alla messa in sicurezza della struttura. Questo fatto metteva in evidenza quanto le condizioni del ponte fossero peggiori del previsto. In data 13 luglio si svolgeva presso l'ufficio tecnico Scp di Sassuolo un incontro in cui veniva esposta la relazione tecnica frutto delle nuove verifiche. A detto incontro erano invitati i rappresentanti delle istituzioni interessate alla struttura ed anche alcuni parlamentari reggiani. A seguito di questo incontro veniva convocata il 23 luglio 2020 una Commissione Ambiente e Territorio congiunta fra i Comuni Casalgrande e Sassuolo in cui veniva nuovamente presentata la suddetta relazione. Dalla relazione emergeva come per i tecnici e gli ingegneri che l'avevano redatta il transito dei mezzi pesanti sul ponte non fosse assolutamente sicuro. Altresì si rendeva evidente come i lavori di manutenzione fossero essenziali per riaprire il ponte alla circolazione dei mezzi pubblici e degli autobus in particolare. Osservato che la posizione dell'amministrazione di Casalgrande è stata fin da subito critica nei confronti degli esiti della relazione suddetta, soprattutto a causa dei problemi che il divieto di transito sul ponte ai mezzi pesanti avrebbe causato al trasporto scolastico verso i plessi di Sassuolo, in seguito il ponte è stato chiuso al traffico il 5 agosto 2020 e successivamente la notte tra il 2 ed il 3 settembre e la notte seguente per effettuare ulteriori verifiche statico dinamiche atte a stabilire se fosse possibile il transito agli autobus. Le verifiche statico dinamiche hanno dato esiti che contraddicono le precedenti analisi del ponte, esiti che hanno spinto l'amministrazione comunale a dichiarare transitabile il ponte di Veggia per gli autobus scolastici. L'amministrazione del Comune di Sassuolo a mezzo stampa ha espresso nei giorni seguenti, i primi giorni dopo l'esito delle verifiche, aveva espresso la propria contrarietà alla decisione di riaprire il ponte che poi penso ci sia stata poi una controversia che si è composta dopo. Però questo al momento in cui abbiamo presentato l'interrogazione non lo sapevamo. Tutto ciò premesso, chiediamo al sindaco ed alla



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

Giunta: se a motivare la decisione di eseguire ulteriori verifiche sulle condizioni del ponte di Veggia siano stati i dubbi sulla qualità delle prime analisi eseguite; quali siano eventualmente questi dubbi e se gli stessi siano suffragati da prove oggettive e/o altri pareri di soggetti competenti; se la decisione di procedere alle verifiche statico dinamiche sia stata presa in accordo con l'amministrazione di Sassuolo. Chiediamo qual è stato il costo delle ultime verifiche, se detto costo graverà soltanto sul bilancio del Comune di Casalgrande. Se, vista l'esistenza di due relazioni tecniche discordanti, le amministrazioni di Casalgrande e Sassuolo ritengono sia necessario o almeno auspicabile procedere ad ulteriori analisi sul manufatto prima di permettere il transito degli autobus scolastici. Se, visto il costo della prima relazione tecnica per la cui realizzazione sono stati spesi quasi €100.000, considerato il fatto che le verifiche statico dinamiche eseguite poche settimane fa la smentiscono, l'amministrazione di Casalgrande ritenga necessario rivalersi economicamente nei confronti dell'impresa che ha condotto i primi sopralluoghi. Come mai i lavori di manutenzione, che a fine luglio scorso venivano considerati essenziali e improcrastinabili, ora possono essere tranquillamente rimandati fino alla fine di questo anno scolastico. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie consigliere Bottazzi. Passo la parola al sindaco Daviddi per procedere con la risposta.

DAVIDDI – SINDACO. Perfetto, grazie presidente. Allora cerco di andare in fila con le domande poste dal consigliere Bottazzi. Se a motivare la decisione di eseguire ulteriori verifiche sulle condizioni del ponte di Veggia ci sono stati dubbi: no, non ci sono stati assolutamente dubbi sulla qualità delle prime verifiche. In maggio 2020 sono uscite le linee guida del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti che dettano per la classificazione e gestione del rischio e la valutazione della sicurezza del monitoraggio dei ponti esistenti. Quindi a causa di tutti gli incidenti che si sono susseguiti, ponte di Aulla, Ponte Morandi, il Ministero ha dato delle linee guida sulle verifiche da mettere in atto sui ponti esistenti. Allora arrivo, le prove di carico statiche e rilievi dinamici, così da porre a confronto il valore degli spostamenti e le deformazioni: non ci sono stati pareri di soggetti competenti che hanno messo in discussione queste verifiche, queste verifiche sono andate a complementarsi, una è una verifica teorica ed una è una verifica pratica. Se la decisione di procedere alle verifiche statiche o dinamiche sia stata presa in accordo con l'amministrazione: dopo aver esposto all'amministrazione di Sassuolo la nostra richiesta di procedere a tutte le verifiche, non solo quelle teoriche, verifiche menzionate nella legge guida del Ministero Tecnico, il sindaco di Sassuolo ed i tecnici hanno convenuto con noi nella necessità di procedere in tal senso. I costi di queste verifiche: la prima verifica che è stata fatta, quella teorica che comprende esattamente lo studio dei tecnici e poi c'è stata la ditta diagnostica Engineering che ha fatto le misurazioni e la rilevazione topografica del ponte, più altre verifiche per un importo di €71.219, le prime verifiche, quelle che avete potuto consultare voi quando avete fatto la commissione Territorio ed Ambiente. Poi abbiamo fatto la richiesta appunto di fare le verifiche di prove statico dinamiche e si sono svolte in due giornate: la prima giornata c'è stato un costo – ve lo leggo subito - di 9.930,80€, la ditta esecutrice e la 4 Emme Service, abbiamo noleggiato gli automezzi per fare la prova di carico dalla ditta Ravazzini e gli ingegneri che hanno svolto questa attività sono l'ingegner Bedogni del Centro Cooperativo di Progettazione di Reggio, poi il terzo giorno hanno ultimato tutte le verifiche e la spesa del terzo giorno è stata di €19.000, per un totale di €100.149, tutte le verifiche del ponte. A seguito di tutte queste verifiche è stata stilata una relazione. Qual è stato il costo, l'ho detto. Se, vista l'esistenza di due relazioni



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

tecniche discordanti, le amministrazioni di Casalgrande e Sassuolo ritengono sia necessario o almeno auspicabile procedere ad ulteriori analisi sul manufatto prima di permettere il transito agli autobus: no, non sono verifiche discordanti una dall'altra, ma come menzionato nelle linee guida del Ministero e dei Trasporti sono verifiche teorico-pratiche che fanno parte di un iter complessivo per diagnosticare la sicurezza del ponte, quindi una non va a ledere il valore dell'altra ma sono un insieme di dati che danno la possibilità di redigere la relazione finale. Allora la penultima domanda, se, vista l'assenza della prima relazione tecnica per la cui realizzazione sono stati spesi quasi €100.000, considerato il fatto che le verifiche statiche dinamiche eseguite poche settimane fa smentiscono l'amministrazione di Casalgrande, ritenga necessario rivalersi economicamente nei confronti dell'impresa che ha condotto i primi sopralluoghi: come detto in precedenza le verifiche non si smentiscono una con l'altra, fra di loro ma costituiscono il percorso corretto per diagnosticare la sicurezza del ponte. Per questo motivo non ci sono dei motivi per rivalersi nei confronti del Comune di Sassuolo o tantomeno nei confronti delle imprese che hanno eseguito le verifiche. Ultimo punto, come mai i lavori di manutenzione che fino a luglio scorso venivano considerati essenziali ed improcrastinabili, ora possono essere tranquillamente rimandati fino alla fine di questo anno scolastico: i lavori di manutenzione non vengono tranquillamente, il termine tranquillamente veramente in questa fase è un po' forte, diciamo che tranquilli non ci sta nessuno, quella struttura sicuramente ha bisogno di questa manutenzione, tranquillamente rimandati fino alla fine dell'anno scolastico, ma sono ancora considerati essenziali per quella struttura. La relazione che ci è stata consegnata, l'ultima relazione, ci ha imposto dei controlli mirati sulla struttura con un sistema di monitoraggio in continuo h24, questo ci consente di avere il tempo per progettare la manutenzione, non è una manutenzione ordinaria come un rifacimento di un intonaco o come una pittura di una parete, è una manutenzione straordinaria che avverrà su soletta, archi e pile e quindi ci darà il tempo per progettare la manutenzione straordinaria ed ottenere tutti i pareri degli enti sovraordinati perché quel ponte è vincolato alla Soprintendenza, quindi tutti i progetti che verranno redatti dovranno essere approvati anche dalla Soprintendenza per poi appaltare e programmare i lavori in modo da arrecare il minor disagio possibile ai cittadini. Come già condiviso anche con l'amministrazione di Sassuolo il primo punto, proprio perché non siamo tranquilli, tranquilli nel senso che non abbiamo tutto il tempo che vogliamo, tranquilli siamo tranquilli perché la relazione ha dato dei dati certi ed il fatto di poter installare un monitoraggio, abbiamo tempo 30 giorni per installarlo, che ci dà dei valori costantemente degli spostamenti della struttura ci mette in condizione di poter dire che in queste condizioni possiamo riaprire il transito agli autobus. Questa qua era una prerogativa fondamentale per i nostri comuni perché in questo momento voleva dire non riuscire a portare gli studenti sui plessi scolastici di Sassuolo. La prima settimana l'Agenzia della Mobilità aveva già programmato di passare sul ponte nuovo e già la prima settimana non c'era tutto il traffico che possiamo vedere in questi giorni, c'erano già moltissime difficoltà. Infatti l'Agenzia della Mobilità nell'arco di una settimana ha rivisto subito i programmi ed ha cominciato a far transitare le corriere del trasporto scolastico su quel ponte. Quindi, le ripeto, la manutenzione è una manutenzione, la progettazione partirà subito qui nel mese di ottobre, in accordo con il comune di Sassuolo partiremo a fare proprio la manutenzione, quindi ci dedicheremo a ripristinare la sicurezza di quella struttura. Nel frattempo cercheremo anche, come abbiamo già fatto con incontri in Regione poi coinvolgendo anche il Ministero, di trovare dei fondi perché quell'intervento sarà un intervento che veramente scompensa un po' tutti i bilanci. Noi, come aveva riportato bene il consigliere Bottazzi, avevamo stanziato €300.000 per quell'opera, un terzo è già andato solo per le



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

verifiche, quindi sicuramente non parleremo di cifre di questa importanza ma molto, molto maggiori. Quindi partiremo subito con la progettazione, verrà fatto il computo metrico, quindi verrà stimato precisamente l'importo, oggi si parla che la manutenzione, ma come cifra di massima, viaggia attorno al milione e 600, milione 800.000€, però non abbiamo ancora il dato certo perché la progettazione parte in questo momento, cercheremo di appaltare i lavori e di farli, sempre se tutto va come da cronoprogramma, nell'estate del prossimo anno. Considerate che per fare questi lavori di manutenzione si renderà necessario chiudere quel ponte 2/3 mesi, quindi cercheremo di organizzare gli interventi nel mese, finite le scuole, giugno, luglio, agosto, se tutto procede come da cronoprogramma e non ci sono altre sorprese strada facendo. Perché, come abbiamo detto, in qualunque momento se un valore non dà la sicurezza matematica che quel ponte può essere attraversato verrà chiuso immediatamente. Ad oggi manteniamo lo stesso quella protezione che tutti vedono quando transitano sul ponte per ridurre leggermente la carreggiata, per limitare la velocità. Su quel ponte c'è il limite dei 30 orari ma nessuno li rispetta, quindi si è cercato anche di mettere in atto questo dispositivo per cercare di limitare la velocità. A chi di voi verrà fatta la domanda, ma a piedi possiamo passare su quel ponte, ribadiamo ancora che quella passerella è chiusa, quindi il passaggio pedonale oggi è interdetto, ci sono tutti i segnali, ci sono tutti i divieti, però vediamo che sistematicamente molte persone non rispettano questa prescrizione. Quindi quella passerella è interdetta al passaggio e la restrizione di carreggiata si è resa necessaria per cercare di ridurre la velocità.

PRESIDENTE. Grazie Sindaco Daviddi. Il consigliere Bottazzi si dichiara soddisfatto o non soddisfatto?

BOTTAZZI. Soddisfatto, però vorrei chiedere alcuni chiarimenti possibilmente. Innanzitutto volevo dire che, per sgombrare il campo da ogni fraintendimento, nessuno del Movimento ha minimamente l'idea che si voglia prendere a cuor leggero la situazione e che il sindaco abbia preso una decisione in spregio alla sicurezza della cittadinanza, questo è fuori di ogni dubbio, però ascoltando la risposta mi sono venuti alcuni dubbi perché ci sono alcuni termini che tra di loro si contraddicono secondo me, no? Intanto io, magari è una mia mancanza, quando si dice verifica teorica, i signori che ci hanno presentato la prima relazione in commissione congiunta hanno detto che hanno fatto dei sopralluoghi, cioè una verifica non può essere teorica, se io verifico vado e guardo, controllo, misuro e quello loro l'hanno fatto perché almeno è quello che ci hanno detto, hanno detto che hanno fatto dei carotaggi, hanno detto che hanno fatto degli scavi. Quindi, a meno che questa sia una verifica teorica... Poi chiedevo se mi può ridare il riferimento alle linee guida del Ministero e poi un'altra cosa è che secondo me si sta giocando un po' sui termini: io dico, è vero che le linee del Ministero non erano ancora uscite quando la prima verifica è stata fatta, è vero che diciamo quelle due verifiche sono complementari, ma due cose sono complementari quando concorrono ad un risultato secondo me ed allora diciamo, io ero presente alla commissione del 23 luglio, gli ingegneri che hanno parlato non mi sembravano molto possibilisti, poi magari io ho frainteso; anche i consiglieri del Comune di Casalgrande che erano presenti più di una volta, hanno, diciamo così, fatto presente agli ingegneri che secondo loro era necessario, sono necessari, l'attraversamento, siamo tutti d'accordo, perché altrimenti il trasporto scolastico sarebbe stato insomma impossibile e questi ci hanno detto che insomma loro non prendevano la responsabilità di dare il parere positivo all'attraversamento ma dicevano anche che poi la loro era una verifica da tecnici e poi la decisione politica sull'attraversamento del ponte sarebbe spettata agli amministratori. Poi



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

arriviamo a queste verifiche le ultime che abbiamo fatto, quelle statico dinamiche su cui insomma nessuno vuol mettere in dubbio la bontà di queste verifiche, però ci troviamo ad una verifica che in effetti come la vogliamo mettere dicendo che sono complementari, che concorrono, però smentisce la prime verifiche, le prime dicevano che non si poteva attraversare, questa verifica ci viene a dire invece che l'attraversamento è possibile. Allora sono state soltanto le linee guida del Ministero che hanno, diciamo così, trasformato, perché allora a questo punto dico dopo i due crolli, diciamo così, dopo tutto quello che è successo se il Ministero emana delle linee guida per i controlli sulle strutture queste linee guida dovrebbero essere più restrittive di quelle precedenti, penso ed invece noi vediamo che il risultato dopo le linee guida anche è stato positivo. Quindi io non voglio entrare nel merito di cose tecniche che non capisco, mi chiedo come cittadino razionalmente come possano queste due cose essere entrambe vere. La logica dice che se un'affermazione è vera il suo contrario è falso ed a questo punto insomma io mi sono posto il dubbio che probabilmente o prima o dopo la produzione di queste due relazioni, quella di Sassuolo diciamo così e quella, l'ultima delle verifiche statico dinamiche, qualcosa non vada, almeno questo è il mio dubbio. Io, diciamo così, accolgo positivamente le dichiarazioni del sindaco, però pur rimanendo tranquillo e fidandomi assolutamente di quello che ci ha detto il sindaco, quindi attraverserò, diciamo così, in maniera tranquilla il ponte, però diciamo che a me rimane un dubbio, non il dubbio sulla sicurezza del ponte ma il dubbio su questo iter che a me comunque non sembra molto chiaro. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie consigliere Bottazzi. Prego Sindaco Daviddi.

DAVIDDI – SINDACO. Grazie della domanda perché veramente qui entriamo in un tema molto tecnico, quindi la politica abbiamo cercato di tenerla un po' da parte, abbiamo cercato di coinvolgere tutti gli attori anche politici, però veramente abbiamo lasciato parlare i tecnici, nessun sindaco. Nessun amministratore si sarebbe mai preso la responsabilità di riautorizzare il transito su un ponte se non c'è una relazione di un ingegnere certificata e che dava il consenso a fronte di una relazione tecnica dettagliata. Perché dico non vanno una in contrasto con l'altra? Una è una relazione tecnica, tecnica vuol dire fatta su calcoli matematici cioè hanno rilevato la tipologia dei materiali che componevano questo ponte e poi con degli schemi matematici hanno rilevato la portanza di quel ponte. Tenendo conto, è per quello che le linee guida sono uscite in maggio di quest'anno ma non è che prima non si facevano le prove statiche o dinamiche, il Ministero ha solo detto: guardate che è meglio farle sempre, no non farle. Quando si fa il calcolo teorico, ripeto quello che mi hanno detto gli ingegneri, vengono messi dentro tutti dei parametri, dei coefficienti di sicurezza in base alla vetustà del ponte e fatto anche tutto questo i primi ingegneri non avevano detto che quel ponte non poteva essere attraversato dagli autobus ma secondo loro bisognava adottare delle prescrizioni perché i calcoli con i coefficienti che avevano messo nelle tabelle, corretti, davano dei valori al limite. In quel momento, proprio perché siamo al limite, la cosa migliore è la prova pratica. Cosa voglio dire? Prima c'è stato un computer dentro al quale abbiamo inserito dei dati, hanno inserito i dati e ci ha dato dei valori ma cosa migliore è prendere proprio un automezzo e vedere gli spostamenti della struttura. Le due cose non vanno a ledere una nei confronti dell'altro perché può essere che il coefficiente che loro hanno preso come grado di sicurezza a volte sia anche eccessivo. Guardate che questa prova, nessuno lo sa, ma l'abbiamo fatta anche con l'amministrazione precedente per i solai della scuola elementare, proprio lo stesso tecnico. Infatti ci è venuto il dubbio ed abbiamo chiesto a questo studio di ingegneria che ha lavorato con il nostro Comune per tanti anni, ingegneri molto preparati e



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

fanno collaudi tutti i giorni e facendogli vedere la relazione che ci era stata data in precedenza hanno detto "quando siamo così, al limite la cosa migliore è fare le prove dinamiche di transito, con degli strumenti si vede la flessione della struttura e non tanto la flessione ma il ritorno della struttura", loro hanno proprio misurato su ogni arco qual era l'abbassamento dell'arco. Quindi non c'è miglior cosa che la prova, il calcolo matematico dava un valore, la prova ne ha dato un altro ed ha reso con tutte le precauzioni del caso transitabile quel ponte. Come dicevo prima, nell'amministrazione precedente questa verifica è stata fatta per i solai della scuola elementare, scuola che adesso stiamo ristrutturando dal punto di vista sismico, ma anche in quel caso addirittura un gruppo di genitori, adesso non so se il consigliere Bottazzi si ricorda, avevano diciamo chiesto al Comune di verificare questi solai perché si sentivano ondeggiare quando c'erano i ragazzi. Le verifiche teoriche anche quelle erano al limite, hanno fatto le prove di carico e quella scuola è continuata ad essere agibile fintanto che dopo si è provveduti a fare un altro intervento che non c'entrava niente con la stabilità dei solai, con l'intervento sismico. Quindi le due cose sono complementari proprio, prima si passa dalla parte teorica, quindi teorica perché è un calcolo matematico. Capite che dentro a questo calcolo matematico se io ho una forbice e posso prendere un valore di protezione da 1 a 3 se prendo 3 è peggiorativa, se prendo 1 è migliorativa ma il calcolo mi dà la facoltà di prenderlo. Allora è vero che ho preso 3, ho dato dei numeri a caso, non prendeteli per buoni, non sono un ingegnere, però è quello che ci hanno spiegato ed allora per vedere se era corretto il 3 o se era corretto l'1 facciamo le prove dinamiche. Sono state fatte veramente puntuali e precisi perché le abbiamo fatte sia posizionando i pesi in corrispondenza dei punti critici sia facendo la prova di transito e di frenata sul punto, cioè ci siamo proprio voluti togliere tutti i dubbi, abbiamo detto agli ingegneri non ci deve rimanere un dubbio, se avete una prova che ritenete che sia opportuno fare per proprio garantire la sicurezza dovete farla e gli ingegneri hanno avuto carta bianca per fare tutte le prove che volevano. Perché subito Sassuolo era contrario? Ma perché non era stata spiegata questa cosa e quindi dopo, quando si sono confrontati anche loro col secondo studio di ingegneria, hanno capito ed hanno acconsentito anche loro però le due cose, ripeto, una è teoria, teorica, hanno rilevato la tipologia di materiali, l'arco in cemento armato, le pile sono in composto, sono mattoni esterni, quindi hanno dovuto capire qual era il materiale per poi inserire i valori nel calcolo matematico".



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.

IL Presidente
CASSINADRI MARCO

IL Segretario
NAPOLEONE ROSARIO