



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

ESTRATTO DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERAZIONE N. 30 DEL 15/04/2024

OGGETTO: INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PD" RIGUARDO LA DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE N. 21 DEL 08/02/2024 AVENTE AD OGGETTO: CONVENZIONE PER LA PROSECUZIONE DELL'ESERCIZIO DI STABILIMENTO DI MISCELAZIONE E STOCCAGGIO G.P.L. (LOC. VIA CANALE N. 57).

L'anno **duemilaventiquattro** il giorno **quindici** del mese di **aprile** alle ore **21:00** in Casalgrande, nella sede Municipale e nella solita sala delle adunanze. In seguito ad avviso del Presidente del Consiglio, diramato nei modi e nei tempi prescritti dalle disposizioni vigenti, si è riunito il Consiglio Comunale per trattare gli argomenti portati all'ordine del giorno, in seduta pubblica.

Sono presenti i Signori:

DAVIDDI GIUSEPPE	Sindaco	Presente
CASSINADRI MARCO	Presidente	Presente
BARALDI SOLANGE	Consigliere	Presente
FERRARI LUCIANO	Consigliere	Presente
CILLONI PAOLA	Consigliere	Presente
FERRARI LORELLA	Consigliere	Presente
VACONDIO MARCO	Consigliere	Presente
VENTURINI GIOVANNI GIANPIERO	Consigliere	Presente
MAIONE ANTONIO	Consigliere	Presente
PANINI FABRIZIO	Consigliere	Presente
FERRARI MARIO	Consigliere	Presente
BALESTRAZZI MATTEO	Consigliere	Presente
DEBBI PAOLO	Consigliere	Presente
RUINI CECILIA	Consigliere	Assente
STRUMIA ELISABETTA	Consigliere	Presente
BOTTAZZI GIORGIO	Consigliere	Presente
CORRADO GIOVANNI	Consigliere	Presente

Presenti N. **16**

Assenti N. **1**

Hanno giustificato l'assenza i consiglieri: Ruini Cecilia.

Assiste il Vicesegretario Generale del Comune Sig.ra Curti Jessica.

Assume la presidenza il Sig. Cassinadri Marco.

Il Presidente, constatata per appello nominale la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta per la trattazione degli argomenti scritti all'ordine del giorno.

Vengono designati a fungere da scrutatori i consiglieri Sigg.:



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

I presenti sono n. 16.

Sono, altresì, presenti il vice sindaco Miselli Silvia e gli assessori Farina Laura, Roncarati Alessia e Amarossi Valeria.

Segue il dibattito sotto riportato in merito all'interrogazione presentata dal gruppo consiliare "PD" avente il seguente oggetto:

Oggetto: INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PD" RIGUARDO LA DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE N. 21 DEL 08/02/2024 AVENTE AD OGGETTO: CONVENZIONE PER LA PROSECUZIONE DELL'ESERCIZIO DI STABILIMENTO DI MISCELAZIONE E STOCCAGGIO G.P.L. (LOC. VIA CANALE N. 57)

“PRESIDENTE. Passo la parola al Consigliere Debbi per l'illustrazione del punto stesso.

DEBBI. Grazie Presidente. Abbiamo presentato questa interrogazione che avete visto molto corposa nelle sue premesse, perché appunto volevamo chiarire, che fosse chiaro a tutti quelli che sono tutti gli elementi di questa vicenda, che hanno portato appunto a questa delibera di giunta sulla quale si è posta la nostra attenzione, a beneficio anche di chi non dovesse conoscere tutti questi passaggi, delibera di Giunta che noi riteniamo inopportuna, anche se formalmente, da un punto di vista formale, regolare. Noi stiamo, diciamo, puntando il dito su un atto di Giunta, su una delibera; siamo stati accusati di fare degli attacchi personali, ma ci terrei a ribadire questo punto, che noi siamo opposizione, leggiamo gli atti, le delibere e come deve fare l'opposizione, se c'è qualcosa che non ci è chiaro o che in un qualche modo ci mette in allarme, ci fa accendere un campanello, questo ovviamente lo facciamo sapere e cerchiamo di andarci fino in fondo. Ripeto, questa è un'interrogazione che riguarda una delibera di Giunta comunale, che noi riteniamo inopportuna, anche se formalmente regolare, che riteniamo un pochino una forzatura nel modo di agire e nel processo che ha portato a questo atto. Non leggerò, diciamo integralmente tutte le premesse dell'interrogazione, immagino che le abbiate lette, però cercherò di ripercorrere un pochino per sommi capi. Appunto le premesse partono dal 2009 che è l'anno in cui è stata stipulata questa Convenzione tra il Comune di Casalgrande ed un soggetto privato, un'azienda che è di proprietà, appunto, dell'attuale Sindaco, una convenzione che consentiva all'azienda di fare la propria attività e di fare appunto questa attività col deposito di stoccaggio e questa Convenzione aveva una durata, poneva una durata ventennale, di 20 anni. Ovviamente, passati questi 20 anni, c'era la possibilità di presentare istanza di rinnovo per la prosecuzione dell'attività: perché era stato messo il vincolo di durata? Perché ci potevano essere decisioni diverse circa la destinazione urbanistica dell'area, o per motivi di sicurezza, trattandosi anche di merci, diciamo, di merci pericolose. L'amministrazione, quindi, aveva fissato questo vincolo, questo termine di durata della convenzione, specificando anche che nei primi 15 anni, comunque, in ogni caso non poteva chiedere questo trasferimento, questa possibilità eventuale, ovviamente, in caso di queste casistiche che ho citato prima, poteva sopravvenire solamente negli ultimi 5 anni di Convenzione, 5 anni di Convenzione ovviamente, a partire dal 2009, 15 anni scadevano appunto nel marzo del 2024 quindi sono decorsi questi 15 anni. Prima di questa scadenza è arrivata al protocollo una richiesta del soggetto privato di rinnovare appunto la Convenzione, nonostante ci fossero



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

ancora comunque 5 anni di validità. Ricordiamo che la Convenzione dura, durava, la Convenzione esistente, fino al 2029, quindi non c'era una necessità, diciamo, impellente di procedere al rinnovo. In data 7 febbraio è stata presentata, protocollata questa istanza di rinnovo e solamente 24 ore dopo, il giorno dopo, la Giunta approvava il nuovo schema di convenzione, quindi in ventiquattr'ore immagino che si siano fatti tutti una serie di passaggi che normalmente si fanno quando si procede al rinnovo di questi atti. Ci sarà stata un'istruttoria urbanistica, magari sarà stato chiesto un parere legale, ci si sarà confrontati con gli uffici, con i dirigenti per capire qual era l'oggetto della proposta, chi ha deciso di mettere all'ordine del giorno della Giunta, chi ha relazionato in Giunta su questo punto? Sappiamo che il Sindaco, essendo il proprietario, non poteva farlo. Non poteva nemmeno procedere a questi passi preliminari all'istruttoria, perché il conflitto di interessi si prefigura anche durante la fase di istruttoria. Il Sindaco è oltretutto assessore ai Lavori Pubblici ed all'Edilizia privata, quindi qualcun altro li avrà fatti. In ogni caso, li avrà fatti molto rapidamente perché in sole 24 ore, il giorno dopo, la Giunta, ripeto, ha approvato, ha rinnovato la nuova convenzione che però ha una diversità rispetto a quella precedente, non ha più il vincolo di durata. Questo perché si ritengono superati dallo strumento urbanistico del piano, dal PSC, i dubbi circa la destinazione urbanistica dell'area. Permangono, tuttavia, anche se il PSC conferma, diciamo, questa destinazione urbanistica, permangono i dubbi, per esempio relativi alla sicurezza. In ogni caso, col rinnovo della Convenzione, il Comune ha tolto questo vincolo di durata. Chiaramente un vincolo che è un elemento di tutela per l'amministrazione, perché consideriamo anche il fatto che su quell'area c'è anche una causa civile presso il Tribunale di Reggio Emilia; una causa che hanno intentato alcuni cittadini, ovviamente non nei confronti del soggetto privato, ma nei confronti dell'amministrazione comunale che ha consentito, con la Convenzione, all'azienda di lavorare lì, i ricorrenti ovviamente sono ancora in causa presso il Tribunale. Non sappiamo come si concluderà questa causa. Certamente i ricorrenti hanno chiesto un risarcimento, risarcimento notevole. La possibilità che aveva il Comune di, eventualmente, chiedere un trasferimento dell'azienda poteva essere anche una misura cautelativa: nel caso dovessero i ricorrenti vincere la causa, il Comune si troverebbe a dover risarcire in modo molto ingente, diciamo, questi ricorrenti e l'aver la possibilità ancora di chiedere un trasferimento dell'azienda poteva essere, diciamo, una sorta di ammorbidimento, una sorta di transazione nei confronti dei ricorrenti, diciamo così, avrebbe tutelato maggiormente il Comune. Questo non vuol dire che si sarebbe andati in questa direzione, però, avendo ancora 5 anni di validità la Convenzione, il Comune per stare dalla parte dei bottoni poteva anche dire: che urgenza c'è di procedere al rinnovo? Aspettiamo, vediamo come si evolvono queste vicende, vediamo come si evolve la causa, vediamo anche quelli che saranno i nuovi strumenti urbanistici, perché è vero che è stato approvato un PSC, ma allo strumento urbanistico occorre rimettere mano, c'è un PUG da rinnovare, da fare, diciamo, e, chiaramente, l'aver tolto questo vincolo in un qualche modo condiziona la stesura del nuovo PUG e vincola, ovviamente, tutte le amministrazioni che verranno da qui in avanti, dalla prossima che si insedierà a quelle future perché, ripeto, la durata della Convenzione non esiste più. Il Comune potrà un domani chiedere un trasferimento? Sì, lo potrà fare, ma chiaramente il soggetto privato, forte della Convenzione che lo autorizza a stare lì, sine die, dovrà essere indennizzato e quindi, ovviamente, il soggetto privato in questo caso ha i maggiori vantaggi dalla nuova Convenzione, mentre il Comune si trova un po' meno tutelato. Quindi, fatte queste considerazioni, è evidente appunto che la posizione contrattuale dell'amministrazione risulta un po' indebolita rispetto a quelle del soggetto privato che ne trae maggiori vantaggi. Visto che quest'azienda è oltretutto di proprietà dell'attuale



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

Sindaco, è evidente, a nostro giudizio, l'inopportunità di questa delibera da parte della Giunta, anche se il Sindaco non ha partecipato al voto per il conflitto di interessi, ovviamente, ma inopportuna per l'indubbio vantaggio che va al soggetto privato. Oltretutto, questa decisione, a nostro avviso, è anche, diciamo, un po' non in linea con la carta di Avviso Pubblico, come ho riportato, come è stato riportato nelle premesse. Avviso pubblico, associazione di cui il Comune di Casalgrande è socio, dove appunto si dice che l'amministratore si impegna ad adempiere al suo mandato nella cura degli interessi collettivi, evitando situazioni di conflitto di interessi dove il conflitto di interessi è appunto quando l'amministratore interferisce con l'oggetto di decisioni cui partecipa e dalle quali potrebbe ricavare uno specifico vantaggio o per sé o per i soggetti a lui legati, e in questo caso ci si astiene da qualsiasi deliberazione, votazione o altri interventi nel procedimento di formazione della decisione. Quindi le domande che noi poniamo questa sera sono queste: se è stata svolta un'istruttoria urbanistica prima di assumere questa decisione? Chi l'ha seguita, dal momento appunto che il Sindaco e assessore competente ai Lavori Pubblici ed Edilizia privata era in conflitto di interessi? E' stato richiesto un parere legale? Esiste un protocollo di questo parere? Come è stato possibile, come ho detto prima, fare questi passi in appena ventiquattr'ore? Ripeto, il 7 febbraio viene presentata l'istanza di rinnovo, l'8 febbraio la Giunta approva. Come mai, appunto, questa Convenzione è stata rinnovata e modificata pur avendo altri 5 anni di validità, proprio appena prima di entrare in questo periodo che ho spiegato prima, nel quale il Comune avrebbe avuto questa ulteriore tutela, tutela che è stata tolta. Quale urgenza o fatto che è intervenuto ha reso necessaria questa modifica della Convenzione -è l'unica modifica che è stata fatta-proprio adesso? Casualmente, anche, per un tempismo, a pochi mesi dalle elezioni e quindi nell'incertezza anche delle amministrazioni che ci saranno successivamente. Dato che la Convenzione, quindi rinnovata, concede ad un'azienda che per il 50% è di proprietà del Sindaco, un innegabile vantaggio, non si ritiene che sia stato inopportuno occuparsi di tale atto? Oltretutto non giustificato da scadenze impellenti? Poteva esser fatto, visto che si prende come riferimento il PSC, per giustificare questo atto, il PSC è stato approvato nel 2016, oltretutto con il voto anche dell'attuale Sindaco che allora era consigliere comunale nelle file della maggioranza, poteva esser fatto in qualsiasi momento nel 2016, come poteva essere fatto anche a scadenza, come avviene normalmente per tutte le convenzioni. È stato fatto in questo preciso momento e quindi di questo ci chiediamo il perché. Per quale motivo, poi, il Comune ha scelto di privarsi di una possibile tutela? Vale a dire la possibilità, come ho spiegato prima, eventualmente, non è detto, ma di dover spostare il deposito in considerazione proprio del contenzioso legale che il Comune sta affrontando. Poi la rapidità, a pensare anche quanti e quali altri soggetti in passato, quali altre convenzioni, anche sportive non lo so, hanno potuto beneficiare di una tale rapidità. Ripeto, solamente 24 ore. Vale per tutti questa cosa? Non lo so. Però ci terrei a togliere un po' questo velo di ipocrisia sulla faccenda dell'attacco personale. C'è stato un atto pubblico sull'azienda del Sindaco fatto in 24 ore, ed è questo modo di agire che ha generato e ci ha fatto, così, accendere la lampadina dell'allarme. A pochi mesi dal voto, con un PSC che è vigente, appunto anche grazie al voto di chi era in maggioranza allora, e il metodo è anche sostanza. Sarebbe bastato, probabilmente sì, definire questo un attacco personale, capisco che sia frutto anche di una strategia, un po' di vittimismo che probabilmente paga elettoralmente, ma voi stessi siete i primi ad attaccare le persone che in precedenza hanno governato Casalgrande, usando termini come gestione del potere, termini che insinuano in qualche modo il torbido. Quindi non accettiamo nessuna lezione, in precedenza di conflitti di interessi personali non se ne sono mai registrati. Errori amministrativi, errori sì sono stati fatti, come tutti quelli che fanno e amministrano,



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

ma conflitti che possono aver interessato l'etica morale degli amministratori, questo anche no. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie Consigliere Debbi. Passo la parola al Sindaco per una risposta.

SINDACO- DAVIDDI. Grazie Presidente. Voglio partire con dei ringraziamenti, ringraziamenti al Partito Democratico, perché nel 2009 ha fatto quello che andava fatto, andava fatto perché si rispettavano le leggi e le leggi nei confronti di tutti. L'allora Sindaco era Andrea Rossi e l'allora Sindaco approvò un progetto. La mia azienda è al 50% con mio fratello, non ha niente da nascondere. Quindi l'inopportunità di fare un passaggio tecnico non esiste, anzi è studiare un tempo a tavolino che è inopportunità tecnica, quando non c'è niente da nascondere. Però, ripeto, voglio ringraziare il Partito Democratico, perché non solo nel 2009 dov'è andato ad approvare un progetto, e considerate che il Comune è l'ente minore che deve dare parere su un intervento di questo tipo, perché qui parliamo di un'azienda che deve sottostare al parere di tantissimi enti, Arpa, Vigili del Fuoco, Regione Emilia Romagna, Provincia, le autorizzazioni più importanti vengono date da altri enti, non dal Comune. Sul territorio comunale la zonizzazione in quel momento era zona agricola ed era previsto l'insediamento. Fatto sta che, infatti, il Sindaco di allora ha approvato quel progetto. Poi passiamo al 2016, sono progetti che hanno un iter abbastanza lungo, non lungo perché complicato, ma lungo perché devono mettersi in atto tante procedure e fintanto che queste procedure non finiscono, non si arriva all'esito indeterminato. In un primo momento vengono rilasciati tutti i pareri e tutte le autorizzazioni a tempo determinato, a fronte della chiusura di questo iter, dopo diversi anni, considerate che quest'azienda ogni 3 anni è soggetta a dei controlli dal Cvr, Comitato di Valutazione Rischi della Regione Emilia Romagna, Arpae altrettanto, ci sono scadenze ben, diciamo, scadenziate di controlli e verifiche dagli enti preposti sulla sicurezza. Nel 2016 sì, io ero consigliere, come me c'era anche Paolo Debbi consigliere, non si è mai sollevato niente di contrario a questa localizzazione. Ripeto, questa localizzazione nasce anche da una legge dello Stato che dice che le aziende che lavorano in questo settore si devono dotare di questo deposito. Se nel 2016 nessuno ha sollevato polemiche, faccio fatica io a capire che oggi nel 2024 ci siano tutte queste criticità. L'iter tecnico è stato seguito nei minimi dettagli, ma non tanto perché l'ente preposto ai controlli era il Comune, ma perché siamo società, quando dico siamo perché in Italia ci sono all'incirca 175 depositi, sono veramente controllati in modo attento e puntuale, e quindi è giusto che il Comune sottoscriva una Convenzione dove dice "fintanto che tutte queste condizioni sono in essere, per noi non ci sono motivi ostativi per la realizzazione di questo deposito". Si parte dove le autorizzazioni, come ho detto, sono a tempo determinato. Ripeto, parto, ringraziando il Partito Democratico, non tanto per quello che ha fatto ma per come ha agito. Ha agito non giudicando un'azienda, non giudicando un privato, ma applicando le leggi, le leggi che in quel momento erano in vigore come sono in vigore ancora tutt'oggi, non è cambiato assolutamente niente, perché, e a me fa molto piacere e li ringrazio che in premessa dicono sempre "è tutto regolare, l'atto è regolare, non c'è niente di irregolare". Questo deve far capire perché citare l'associazione antimafia, Avviso Pubblico, ecco, qui ci vuole del coraggio, perché se ci fosse qualcosa di non regolare, non si fa un'interrogazione in Consiglio, si va in Procura immediatamente, come fa questo Sindaco, con questa Giunta, con questi consiglieri. Quindi non tiriamo in mezzo la mafia, perché questa è sempre stata la nostra bandiera e lo sarà sempre fino alla fine. Se io ho commesso un errore, io personalmente, voi domattina avete il dovere e diritto di andare in Procura, quindi non tocchiamo Avviso



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

Pubblico. Ripeto, vi ringrazio, vi ringrazio perché date l'opportunità, con questa interrogazione, di poter spiegare alcune cose. È evidente che non ci possiamo anche negare e nascondere dietro il fatto che fra 60 giorni si va a votare, perché sennò le criticità su queste convenzioni potevano venir fuori anche prima. Sono stati applicati dei vantaggi nei confronti della ditta o degli svantaggi nei confronti del Comune? Assolutamente no. Considerate che già in quella Convenzione c'era scritto che il Comune avrebbe dovuto pagare l'indennizzo, cosa che non ce ne sarebbe neanche stato bisogno, perché comunque, anche a fronte di questa nuova convenzione, il Comune non ha perso il diritto di espropriare, come ha sempre fatto, dove ce n'è il bisogno, dove c'è l'uso pubblico e cosa fa il Comune quando espropria? Paga i danni, deve risarcire i danni. Ma questo lo fa quotidianamente. Quindi il Comune non ha bisogno di una convenzione per dire se un'azienda non la vuol più su un territorio, applica l'esercizio dell'esproprio quindi non ha perso assolutamente niente. Questo è un passaggio tecnico che nasce da tutte le comunicazioni che vengono anche, diciamo, come passaggi burocratici, tecnici fra le amministrazioni, Vigili del fuoco, Provincia. Quando arriva e l'autorizzazione è conclusa ed i passaggi sono terminati, è facoltà di chiedere, non è un passaggio urbanistico, non c'è stato bisogno di andare in Consiglio Comunale, non c'è stato bisogno di fare una commissione perché non si è cambiato niente a livello urbanistico, questo è un livello tecnico dove si dice che un'azienda, da quel momento, può operare senza avere una scadenza a tempo determinato, la scadenza ce la può avere in qualunque momento perché per un'utilità pubblica il Comune può chiedere, anzi può imporre a quell'azienda di spostarsi. Le cause, ma le cause, ma lo dicono sempre loro e mi fa piacere che le citino. Come ormai succede, un po' di prassi in tutta Italia, tuttora che si fa qualcosa di diverso, di nuovo, i comitati e i cittadini che provano, e con giusta ragione, chiedono lumi ai tribunali per capire se è stato fatto tutto in regola, nessuno vuole recriminare, cioè accusare questi cittadini, assolutamente, è un loro diritto, è stato giusto, ma il Tribunale ci ha dato ragione, il Consiglio di Stato ci ha dato ragione, sempre. Sempre. Considerate che è tanto vero quello che vi dico che nella Giunta Branchetti dove vicesindaco probabilmente c'era il candidato sindaco, questo Comune ancora è in causa per lavori che ha fatto, sottopasso via Aldo Moro; sottopasso via Aldo Moro, le case limitrofe a quel sottopasso hanno portato in causa il Comune, quella causa non è ancora ultimata e probabilmente lì sì che ci saranno da riconoscere dei danni perché sono problemi strutturali all'edificio. Andate a vedere, fate accesso agli atti, andate a vedere, anzi faremo un piacere alla famiglia perché dopo tanti anni sta ancora chiedendo giustizia. Hanno dei problemi strutturali alla casa, si fa presto a capire qual è la casa, la più prossima al sottopasso, perché non sono le altre. Quel sottopasso. Ah, stessa cosa, sono partite cause anche per Pedemontana e Scalo di Dinazzano, il Comune ha sempre risposto nelle dovute sedi. Quindi non è una cosa così strana che un cittadino provi, come è giusto che sia, a chiedere, non è strano, poi che ottenga questo è un altro discorso. Avete capito. Quindi i diritti sicuramente non sono stati lesi di nessuno, un passaggio è un passaggio tecnico, non c'è un parere tecnico perché queste convenzioni o anche gli atti di accordi sono procedure che, quotidianamente, quando vengono fatte dagli uffici, vengono fatte scrivere o correggere dai legali dell'ente. Le convenzioni, gli atti d'accordo, difficilmente quasi mai il tecnico istruttore le scrive, ma si avvale di un legale, perché anche la forma è sostanza in questo caso, quindi, non c'era bisogno di un parere legale tecnico, ma il legale ha scritto la Convenzione; convenzione che alla fine continua a, diciamo, mettere in atto quei principi che erano già scritti nella Convenzione precedente, dove si dice che le opere di urbanizzazione possono essere utilizzate anche dal Comune e che, anche se è ovvietà, ma è giusto che ci sia scritta, nel momento in cui vengono a mancare i requisiti di



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

sicurezza o non ci siano tutte le autorizzazioni in essere, il Comune, visto che non è l'ente preposto a lasciar esercitare quell'attività, deve chiudere, ma fintanto che tutte le autorizzazioni sono in essere, il Comune non ha neanche il diritto di chiudere quell'attività. Il PUG può cambiare. Ecco, questa io la porterei ad Avviso Pubblico, perché questa sì, e probabilmente c'è qualche cosa che mi sfugge, cosa vuol dire? Se c'è Berselli e deve scrivere il PUG..ha già in mente qualche cosa che a me sfugge? Lo chiedo perché probabilmente questa sarà un'interrogazione che facciamo noi, perché qualche cosa che è già scritto sullo strumento urbanistico quindi ha già fatto tutti i passaggi perché 2009 - 2016 è stata valutata da tutti gli enti preposti, da tutte le commissioni, da 2 consiliature prima da Rossi e poi Vaccari, oggi il nuovo candidato dice che forse nel PUG...lo può fare a prescindere dalla Convenzione, cioè non è che con la Convenzione noi abbiamo blindato il PUG, perché se il Consigliere Debbi sa e sa che cos'è il PUG, non è una convenzione che lo stoppa, perché se in quel momento l'amministrazione pubblica ritiene di dover spostare un deposito o un'azienda o una ceramica, se ne assume la responsabilità, deve comunque pagare, cioè quando si è pensato con il vecchio strumento urbanistico di dire che a Sant'Antonino le ceramiche era meglio che non venissero più implementate, ma che si tendesse ad arrivare a dei depositi senza logistica, era una previsione futura. Però veramente mi piacerebbe capire cosa dice Debbi quando dice "ma dobbiamo fare il PUG e quindi nel PUG ci sarà spazio per quel deposito?" Io adesso ho dei dubbi. Poi mi viene a dire: "Ma tutta questa fretta..." Ma noi non abbiamo mai avuto questa fretta nell'approvare, ripeto, probabilmente, quando uno non è un politico navigato, non guarda l'opportunità, ci sono aspetti tecnici, non è un reato se il Sindaco ha un'azienda in comproprietà con il fratello, anzi ne ho anche un'altra e ha sempre fatto l'iter all'interno di questo Consiglio, con i permessi, con tutte le licenze, tutto con distributori di carburanti. È un passaggio tecnico dove si sono recepiti dei passaggi che sono arrivati a compimento, ad una scadenza. La scadenza dei 20 anni non è devo farlo a 20 anni, posso farlo ad un anno, posso farlo a 2, non oltre i 20 anni quindi anche quello, ma lo dite voi quindi non lo devo ripetere io, è regolare, tutto quello che è fatto, ripeto, se c'è qualcosa di non regolare proprio per quello che abbiamo fatto il primo giorno quando siamo entrati in questa Aula, se c'è qualcosa di irregolare, andate in Procura domattina, andateci. Vi prego io di farlo perché vi dico che, in primis, quel passaggio è fondamentale. Altra cosa, 2019, siamo in direzione delle elezioni, manca pochissimo al voto, pochissimo, ma si corre a rinnovare, l'ha citato Debbi sennò io non lo tiravo neanche fuori, perché secondo me non ha neanche senso, ma ha parlato di convenzioni sportive, convenzioni alle associazioni, 2019 voi 2 giorni, 5 giorni prima delle elezioni rinnovate la convenzione al "Circolo della Libera Età", ma guarda te il "Circolo della Libera Età", 5 giorni prima delle elezioni. Ripeto, secondo me avete fatto bene. Ma non ci siamo stupiti, non abbiamo gridato all'ovvietà oppure all'inopportunità, perché nel 2019 probabilmente quella sì che era una scadenza che probabilmente, visto che non doveva andare con il PUG, poteva anche essere rivista e probabilmente quella scadenza poteva andare anche a bando, non lo so. Ma non ci siamo neanche soffermati. "Eravate voi!, Eravamo noi! C'ero anch'io!", no, anche se in maggio ero già fuori, come bene citate negli ultimi articoli di giornale, anche quello di oggi, penso, ero già fuori. Però noi non abbiamo criticato l'operato, ma per dire che l'avete fatto. Quindi vi dico mi dispiace, da un lato sono contento perché avete fatto secondo me, abbiamo fatto quello che era giusto fare, nel 2009, nel 2016, i controlli sono serrati, controlli ne abbiamo avuti e ne avremo tantissimi. Se il Comune pensa un domani di fare cose diverse in quella zona, sicuramente si può spostare quel deposito, come si può spostare una ceramica, come si può spostare tutto, e subirà gli espropri come subiscono tutti quanti. Quindi non c'è un punto che va a ledere il



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

diritto né del Comune né dell'azienda. Quello è un passaggio tecnico. Probabilmente se era una cosa molto più delicata, c'era anche la malizia di studiarla a tavolino, ma proprio perché è una cosa semplice, fatta da dei tecnici, perché qui si parla solo di aspetto tecnico, qui di politica ce n'è poca. La politica poteva eventualmente entrare nel merito quando è stata inserita la zona nel PSC, ma lì, ripeto, eravamo tutti d'accordo. Io vi ringrazio ancora per l'interrogazione. Inopportuna? Penso proprio di no. I passaggi tecnici sono tutti regolari. Il Comune non ci perde assolutamente niente, perché, ripeto, anche nella Convenzione avrebbe dovuto trovare l'area e pagare i danni. Probabilmente oggi ha anche un vantaggio che non deve cercare l'area, deve solo pagare i danni e quindi quello che voi citate, o diciamo, urlate come scandalo, mi dispiace, ci sta nei giochi delle parti perché siamo a pochi mesi dalle elezioni, però tecnicamente è inattaccabile. Andiamo dove volete, ripeto, se c'è qualche cosa che non funziona, andate in Procura. Però nel 2019 voi avete rinnovato la Convenzione al "Circolo della Libera Età" a 5 giorni delle elezioni. Di cause con cittadini ne abbiamo ancora delle aperte, e non è stato questo Sindaco o questa giunta. Ma perché probabilmente è una cosa quasi scontata quando si fanno certe scelte urbanistiche. Ebbene, anche in quel caso nessuno dice che è stato commesso un reato. È stata fatta una scelta urbanistica di far passare quel sottopasso molto vicino in prossimità delle abitazioni. Ripeto, quello che mi fa pensare, ma poi avrete modo di spiegarlo, il collegamento al nuovo PUG. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie Sindaco Daviddi. Il Consigliere Debbi si reputa soddisfatto o non soddisfatto? Ha la possibilità di fare la replica.

DEBBI. Grazie Presidente. No, non mi reputo soddisfatto. Una breve controreplica per dire che partendo dal PSC, ovviamente non c'era nessun intento polemico. So benissimo che, citando il PSC del 2016, so benissimo che l'abbiamo votato, semmai motivo di imbarazzo poteva essere per l'allora consigliere Daviddi, che poteva essere anche allora, come lo è adesso, quando si parla di quest'area, in conflitto di interessi, ma mi risulta che l'abbia votato invece il PSC. Noi non è che abbiamo cambiato idea sul PSC del 2016. Siamo ancora convinti di quello che abbiamo fatto e di averlo votato. Su questo non è che abbiamo cambiato idea. E non contesto la legittimità della sua attività, sono convinto che ha passato tutti i controlli, tutte le autorizzazioni, tutti i permessi. Non è in oggetto la correttezza della sua attività, è, ripeto, l'opportunità del suo agire di amministratore in questo caso che, a nostro avviso, ha consentito alla sua azienda di avere un vantaggio. Perché quello che c'è nella nuova Convenzione è indubbiamente un vantaggio, c'è un vincolo in meno. E questo, secondo noi, andrebbe evitato, perché poi la Convenzione consentiva di spostare senza l'esproprio. Effettivamente i vantaggi ci sono. Poi Avviso Pubblico è un codice etico per la buona politica. Poi, ovviamente, la buona politica vuol dire anche essere contro la mafia, ma non è che quello che dice Avviso Pubblico, diciamo, è per definizione...cioè è un codice per il politico non mafioso, è un codice per il politico corretto in ogni ambito. Quindi vale dove c'è la mafia, dove non c'è la mafia. È un comportamento corretto per l'amministratore. Quindi non volevamo accusarla di essere un mafioso, se questo che ha lasciato intendere, però, secondo noi, per quelle cose che vengono dette, vengono scritte, c'è qualche dubbio rispetto ad una condotta perfettamente etica, rispetto a questo punto.

PRESIDENTE. Invito il Consigliere Debbi, visto che la replica è breve, a giungere al termine. Grazie.

DEBBI. Grazie Presidente, sto arrivando. La causa è ancora in corso. È vero che ci sono



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

stati dei passaggi già conclusi a favore del Comune, però la causa dei ricorrenti credo sia ancora in corso. Poi Berselli, non capisco cosa c'entri. Qui si fa il processo alle intenzioni, su quello che potrà essere. Il discorso era puramente ipotetico. Qualsiasi amministratore in futuro vale per il prossimo come per i prossimi ancora, potrebbe avere idee diverse sullo strumento urbanistico. Gli aspetti tecnici sono stati regolari? Non ha risposto a tutte le cose che venivano chieste. D'accordo. A quanto pare, sembra che sia stato un passaggio molto rapido, però, ripeto, sono passate 24 ore fra la presentazione di un'istanza e la richiesta e l'approvazione della Giunta. Non credo sia avvenuto così per il caso che dice lei del "Circolo della Libera Età". Grazie.

PRESIDENTE. Grazie Consigliere Debbi. Sindaco Daviddi per una breve replica.

SINDACO – DAVIDDI. Sì, devo ribadire, allora il nome Berselli l'ho fatto nel momento in cui ho parlato di un'amministrazione passata dove Berselli era vicesindaco e dove è stato fatto il sottopasso, per le future, dico le amministrazioni future che vengono..però sentirmi dire dal Pd che si deve ancora fare il PUG...e quindi vediamo. Avviso pubblico dà un codice, però voi non vi potete sostituire ai giudici. Ripeto, io, fino a prova contraria non ho commesso assolutamente nulla e quindi questo non vi permetto di dirlo neanche in Consiglio Comunale, caro Consigliere Debbi. Se lei sa che io ho commesso qualcosa, perché fintanto che non ho commesso un reato, io non devo proprio giustificare niente a nessuno. Quindi non mettiamo fuori delle voci che non vanno bene, perché, ripeto, il codice è stato rispettato, ma lo dite voi, lo dite voi. Perché se ci fosse stato qualche cosa di non regolare, ripeto, come è giusto che sia, dev'essere denunciato. Però, se ci sono le sedi preposte, abbiamo visto che ci sono state sentenze del Tar, sentenze del Consiglio di Stato, poi ecco che se ne parli, quello è giusto, interrogazione giustissima, che si vada sui giornali, che si possano fare delle supposizioni. Quello ci sta tutto, quello è il diritto di tutti noi. Sostituirsi al giudice questo secondo me non è corretto e, ripeto ancora, l'esproprio non è altrettanto che dire mi faccio già garante di pagare lo spostamento e oltretutto devo anche trovare diciamo un'area. Questo passaggio, ripeto, ancora oggi è un passaggio solo tecnico, perché, sennò, si poteva fare tranquillamente prima o dopo, è venuto in quel momento. È venuto a compimento in quel momento, perché gli atti sono arrivati in quel momento. Ma l'abbiamo fatto alla luce del sole, avete potuto guardare tutto e quindi vi chiedo solo di dire, di confermare questo, ad oggi di illegittimo, di illegale non c'è nulla. Se avete qualche dubbio, andate in Procura e ripeto che di cause oggi il Comune probabilmente dovrà pagare perché non sono finite, ma non sono finite perché le hanno rifatte da un anno, perché sono ancora cause aperte innanzi ai tribunali, scalo ferroviario e sottopasso di Aldo Moro. Ripeto, sono prassi tecniche anche quelle. Quindi non ne voglio fare una colpa né ad un'amministrazione né all'altra. È evidente che quando un'amministrazione persegue una scelta urbanistica a volte va anche contro degli interessi di alcuni cittadini, quello sicuramente. Quando io faccio costruire un atomizzatore che è alto 28 metri, c'è qualche cittadino che mi dice: io non vedo più le montagne di Verona. Quello mi chiede un danno, è già stato fatto anche questo. Perché quando noi autorizziamo in deroga un'altezza, andatevi a vedere gli atomizzatori, i cittadini, che hanno certe caratteristiche, le loro case hanno certe caratteristiche, vengono deprezzate. Però sono scelte politiche e quindi io non sono qua a criticare quello, ma non passiamolo come un reato quello che voi state dicendo oggi, perché, ripeto, appunto lo dite anche voi, ed è tutto più che regolare. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie Sindaco Daviddi".



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.

IL Presidente
CASSINADRI MARCO

IL Vicesegretario
CURTI JESSICA

FRONTESPIZIO PROTOCOLLO

Protocollo n. 6928 del 06/04/2024

Classificazione 02/06 Fascicolo 1/2024

Oggetto: INTERROGAZIONE PD SU D.G.C. 21/2024 - INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE RIGUARDO LA DELIBERA DI DELLA GIUNTA COMUNALE N. 21 DEL 08/02/2024 AVENTE AD OGGETTO: CONVENZIONE PER LA PROSECUZIONE DELL'ESERCIZIO DI STABILIMENTO DI MISCELAZIONE E STOCCAGGIO G.P.L. (LOC. VIA CANALE N.57)

Con la presente si consegna copia analogica a stampa, tratta, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 3/bis, comma 4/bis ed all'art. 23 del D.Lgs 82/2005, dal documento informatico sottoscritto con firma digitale, predisposto e conservato presso l'Amministrazione in conformità al D.Lgs. 82/2005 (C.A.D.) identificato con HASH, indicato/i in calce, dell'atto in oggetto e dei suoi allegati.

IL PUBBLICO UFFICIALE

TestodelMessaggio.html

777827346ED2BEB2CF27C498F83E65E770A1186ABF68296BE88B47DF00A077931100CAEC468487021
A54512F77524790963558357F6DD8A355B203AF58866E25

Interrogazione PD_signed.pdf

FDBE506B495196D47BF36B5041B4246E9B653D2C90217ACE4C32201F34A4EE1CF607E8A38245F7195
8EC8DB6A2165497CF94A502836653D700482A79C9890AEE

SU_6928_2024_PROT.pdf

BB049BB268E5568F6A75D3CCD4B2A764F54FA4D1D7AD0ED3025FBA8104EAF5FF4DF7997CA4614F2
1EBDBD3DE40A6C7ADC857580D8EB681FAE4ABC6554DE1A85A

Alla. c.a. del Presidente del Consiglio Comunale<div>
</div><div>Buongiorno,<div>invio interrogazione del Gruppo Consiliare PD in merito alla Delibera di G.C. N.21 del 08/02/2024, per risposta orale in Consiglio Comunale.</div></div><div>
</div><div>Qualora intervenga nei prossimi cinque giorni liberi l'inserimento di questa interrogazione in un prossimo Consiglio Comunale al fine di consentire una risposta orale, si richiede una risposta scritta a questa interrogazione.</div><div>
</div><div>Paolo Debbi</div><div>per il Gruppo consiliare PD Casalgrande</div>

Casalgrande 05/04/2024

Att.ne Presidente del Consiglio Comunale di Casalgrande
e p.c. Sindaco del Comune di Casalgrande
Giunta Comunale di Casalgrande
Sigg. Consiglieri Comunali

OGGETTO:

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE* RIGUARDO LA DELIBERA DI DELLA GIUNTA COMUNALE N. 21 DEL 08/02/2024 AVENTE AD OGGETTO: CONVENZIONE PER LA PROSECUZIONE DELL'ESERCIZIO DI STABILIMENTO DI MISCELAZIONE E STOCCAGGIO G.P.L. (LOC. VIA CANALE N.57).

***Qualora intervenga nei prossimi cinque giorni liberi l'indizione dei comizi elettorali e non sia possibile l'inserimento di questa interrogazione in un prossimo Consiglio Comunale al fine di consentire una risposta orale, SI RICHIEDE UNA RISPOSTA SCRITTA A QUESTA INTERROGAZIONE.**

PREMESSO CHE

- In data 22/7/2008 prot.gen.14264 il Sig. Daviddi Giuseppe, titolare della Ditta EUROGAS ENERGY, ha presentato istanza di autorizzazione (ai sensi della Legge n.239 del 23/08/2004 e Legge Regionale n.26 del 23/12/2004) per l'installazione di un nuovo stabilimento di lavorazione e di stoccaggio di oli minerali, in particolare gas di petroli liquefatti GPL con due serbatoi interrati di capacità ciascuno di 150 mc (per una capacità massima di 300 mc).
- Il Comune di Casalgrande e il *Sig. Daviddi* hanno sottoscritto apposita convenzione il 12/3/2009 con rep.n.9084 (successivamente integrata con atto unilaterale d'obbligo del 12/12/2012 Rep.n.9625 per il recepimento delle misure di prevenzione e rischio generati da opere che costituiscono eventuali centri di pericolo). Detta convenzione all'art. 4 prevedeva: "... La durata dell'impianto, adibito a deposito di GPL, ... è subordinato alla durata dell'autorizzazione provinciale rilasciata per la realizzazione del presente impianto, e comunque **non oltre a 20 (venti) anni** dalla sottoscrizione della presente convenzione. **Prima della scadenza** la ditta Eurogas

Energy potrà presentare istanza di rinnovo per la prosecuzione dell'attività in esercizio (previa autorizzazione e parere degli enti). Qualora l'amministrazione Provinciale revocasse l'autorizzazione del deposito verrà smantellato, secondo le modalità e i tempi concordati con la Provincia e Comune, e l'area ripristinata alla sua destinazione originaria. La ditta Eurogas Energy si impegna nel caso in cui l'amministrazione comunale lo ritenesse necessario, per motivi di pubblica sicurezza previsioni urbanistiche sopravvenute, a trasferire il deposito in idonea area a lui destinata. Tale area dovrà essere fornita al "soggetto attuatore" dall'Amministrazione Comunale stessa. L'Amministrazione Comunale non potrà richiedere il trasferimento del deposito nei primi 15 anni di durata della presente convenzione".

- **Il 13 marzo 2024 sono decorsi i primi 15 anni di durata della convenzione suddetta nel corso dei quali l'Amministrazione Comunale non avrebbe potuto domandare il trasferimento del deposito, cosa possibile, invece, per motivi di pubblica sicurezza o per previsioni urbanistiche sopravvenute, negli ultimi 5 anni di validità della convenzione stessa, ovvero, dal 13 marzo 2024 al 13 marzo 2029.**
- In data 7/2/2024, con atto prot.gen.n.2547, il legale rappresentante pro tempore della società Eurogas Energia S.r.l. (nelle more subentrata alla Eurogas Energy), società di cui è socio e proprietario al 50 per cento il sindaco in carica Giuseppe Daviddi, ha presentato istanza per procedere alla rinnovazione della convenzione per la prosecuzione dell'esercizio di stabilimento di miscelazione e stoccaggio g.p.l. unitamente ad uno schema di convenzione.
- **Il Comune di Casalgrande, con deliberazione di Giunta Comunale n. 21 dell'8.2.2024, intervenuta appena 24 ore dopo la presentazione dell'istanza da parte dell'azienda, ha approvato tale istanza di modifica e rinnovo della Convenzione, stabilendo che la nuova convenzione sarà sottoscritta tra le parti entro 60 giorni a far data dall'8.2.2024.**
- In detta delibera si legge che l'individuazione del termine ventennale contenuta nella Convenzione 2009 ha trovato esclusiva giustificazione in considerazioni di natura urbanistica, legate alla specifica fase nella quale è intervenuto il convenzionamento. Dette necessità sarebbero venute meno oggi, secondo quanto affermato nel testo della delibera, avendo i nuovi strumenti urbanistici confermato, in ogni loro parte, l'inserimento dell'impianto e delle relative fasce di letalità all'interno degli "Ambiti ad alta vocazione produttiva agricola". La nuova convenzione non prevede quindi alcun termine di durata.

- in realtà nella Convenzione del 2009 non sono indicate quali esclusive giustificazioni dell'individuazione del termine ventennale considerazioni di natura urbanistica che in ipotesi potrebbero ritenersi superate, bensì anche motivi di pubblica sicurezza, come già specificato sopra in premessa.
- **Si ritiene che la previsione di un termine di durata della convenzione e soprattutto la possibilità da parte del Comune di imporre all'azienda il trasferimento ad altra area a richiesta motivata del Comune stesso, costituisca un elemento importante di tutela della posizione dell'Amministrazione, elemento che con la nuova convenzione è venuto meno.**
- E' infatti evidente che la circostanza che la nuova Convenzione abbia una durata sine die, vincola, senza alcuna legittima ragione, le future Amministrazioni in ordine alla destinazione urbanistica dell'Area, destinazione che da oggi potrebbe essere modificata solo previo accordo ed eventuale indennizzo dell'Azienda Eurogas Energia s.r.l., avendo la stessa in virtù della nuova convenzione acquisito il diritto a rimanere per sempre su quell'area.
- Non si può neppure ignorare che pende avanti al tribunale di Reggio Emilia una causa civile promossa da alcuni cittadini, residenti vicino al deposito in questione, volta a verificare la sussistenza del diritto ad un risarcimento danni, economicamente consistente, derivante dal posizionamento di detto capannone in prossimità delle abitazioni dei ricorrenti ed in ragione dei rischi per la sicurezza e la salute derivanti da tale posizione.
- Qualora i ricorrenti dovessero vincere la causa in corso ed ottenere il risarcimento economico richiesto, sarebbe certamente importante nell'interesse del Comune poter disporre liberamente della collocazione dell'azienda e poter valutare il trasferimento della stessa, al fine di risolvere in via transattiva la vicenda limitando considerevolmente il danno economico a carico dell'amministrazione.
- Tali considerazioni portano a ritenere configurabile, quanto meno in ipotesi, un grave danno erariale a carico dell'amministrazione comunale, del quale potrebbero essere ritenuti responsabili tutti gli amministratori che hanno concorso all'assunzione della delibera di Giunta n. 21 del 08.02.2024.
- Oltre a ciò si rappresenta come sia noto che l'articolo 3, c. 1, e l'articolo 76, c. 1, della LR 24/2017 abbia previsto che entro (a seguito di successiva modifica) l'1.1.2022 i Comuni o le relative Unioni devono assumere la proposta del nuovo Piano Urbanistico Generale (PUG) e il processo di approvazione del PUG deve essere completato entro l'1.1.2024.

- Da quanto sopra ne deriva che il Comune di Casalgrande non potrà procrastinare ancora a lungo l'assunzione del PUG, e **sarebbe dunque opportuno non cristallizzare definitivamente scelte che, in un momento preliminare all'adozione di un nuovo strumento urbanistico, potrebbero condizionare la redazione dei nuovi strumenti urbanistici.**
- Infine è del tutto evidente che la modifica di questa convenzione, per le ragioni sopra ampiamente esposte, ha indebolito la posizione contrattuale dell'amministrazione a favore dell'azienda Eurogas Energia s.r.l., la quale risulta la maggior beneficiaria dei vantaggi derivanti dalla nuova convenzione posta in essere.
- **Tenuto conto che l'azienda Eurogas Energia s.r.l. è posseduta al 50 % del valore azionario dall'attuale sindaco Giuseppe Daviddi, il quale ricopre anche la carica di vicepresidente della stessa, è evidente l'inopportunità dell'assunzione di tale delibera da parte della Giunta Comunale, sia pure senza la partecipazione al voto del sindaco, per il conflitto di interessi sussistente e per l'indubbio vantaggio che tale delibera porta all'azienda Eurogas.**
- La decisione assunta con la delibera di cui in oggetto si ritiene altresì che non sia in linea con la Carta di intenti – Codice Etico per la Buona Politica - redatta dall'Associazione Avviso Pubblico, associazione di cui è socio il comune di Casalgrande, il quale prevede nei Principio Generali che l'amministratore *"Si impegna ad adempiere al suo mandato nella cura esclusiva degli interessi collettivi, evitando comportamenti che possano nuocere all'amministrazione e ogni situazione di conflitto di interessi"*. Come riporta la medesima Carta all'art.4 , in situazione di conflitto di interessi, che si manifesta quando *"interessi, anche potenziali, diretti o indiretti (familiari o legati a relazioni economiche o personali) dell'amministratore/amministratrice, interferiscono con l'oggetto di decisioni cui partecipa e dalle quali potrebbe ricavare uno specifico vantaggio per sé o per i soggetti a lui legati"*, in questi casi, l'amministratore *"si astiene da qualsiasi deliberazione, votazione o altro intervento nel procedimento di formazione della decisione"*.

CONSIDERATE QUESTE PREMESSE IL GRUPPO CONSILIARE DEL PARTITO DEMOCRATICO, NELL'ESERCIZIO DEL MANDATO, INTERROGA IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE:

1. E' stata svolta una istruttoria urbanistica prima di assumere tale decisione? Chi l'ha seguita dal momento che il Sindaco e assessore competente ai lavori pubblici e edilizia privata, era in conflitto di interessi?
2. É stato richiesto un parere legale? Esiste un protocollo di questo parere?
3. Come è stato possibile fare i passi sopra citati così rapidamente, in appena 24 ore dalla presentazione dell'istanza di rinnovo, vale a dire il 7 febbraio 2024?
4. Come mai la convenzione è stata rinnovata e modificata pur avendo ancora altri 5 anni di validità, e proprio appena prima di entrare nel periodo nel quale il Comune avrebbe potuto esercitare una sua facoltà? Quale urgenza o fatto intervenuto ha reso necessaria questa modifica proprio adesso?
5. Dato che la convenzione rinnovata concede ad un'azienda, che per il 50% è di proprietà del sindaco, un innegabile vantaggio, non si ritiene che sia stato in ogni caso INOPPORTUNO occuparsi di tale atto, oltretutto non giustificato da scadenze impellenti?
6. Per quale motivo il Comune ha scelto di privarsi di una possibile tutela, vale a dire della possibilità di spostare l'azienda, in considerazione anche del contenzioso legale che il Comune sta affrontando proprio per via di questa convenzione?
7. Quanti e quali altri soggetti in passato (aziende, artigiani, cittadini) hanno potuto beneficiare di tale rapidità per l'approvazione di una nuova convenzione?

Il gruppo Consiliare del Partito Democratico

Matteo Balestrazzi

Cecilia Ruini

Elisabetta Strumia

Paolo Debbi



COMUNE DI CASALGRANDE

PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

Cod. Fisc. e Partita IVA 00284720356 - Piazza Martiri della Libertà, 1 C.A.P. 42013

Certificato di Esecutività

Deliberazione del Consiglio Comunale N. 30 del 15/04/2024

Oggetto: INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PD" RIGUARDO LA DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE N. 21 DEL 08/02/2024 AVENTE AD OGGETTO: CONVENZIONE PER LA PROSECUZIONE DELL'ESERCIZIO DI STABILIMENTO DI MISCELAZIONE E STOCCAGGIO G.P.L. (LOC. VIA CANALE N. 57).

Si dichiara che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno 03/05/2024, decorsi 10 giorni dall'inizio della pubblicazione all'Albo Pretorio on-line di questo Comune.

Li, 09/05/2024

L'INCARICATO DELLA PUBBLICAZIONE
IBATICI TERESINA
(Sottoscritto digitalmente
ai sensi dell'art. 21 D.L.gs. n. 82/2005 e s.m.i.)

Certificato di Avvenuta Pubblicazione

Deliberazione di Consiglio Comunale N. 30 del 15/04/2024

Oggetto: INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "PD" RIGUARDO LA DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE N. 21 DEL 08/02/2024 AVENTE AD OGGETTO: CONVENZIONE PER LA PROSECUZIONE DELL'ESERCIZIO DI STABILIMENTO DI MISCELAZIONE E STOCCAGGIO G.P.L. (LOC. VIA CANALE N. 57).

Si dichiara l'avvenuta regolare pubblicazione della presente deliberazione all'Albo Pretorio on-line di questo Comune a partire dal 22/04/2024 per 15 giorni consecutivi, ai sensi dell'art 124 del D.lgs 18.08.2000, n. 267 e la contestuale comunicazione ai capigruppo consiliari ai sensi dell'art. 125 del D.lgs 18.08.2000, n. 267.

Li, 09/05/2024

L'INCARICATO DELLA PUBBLICAZIONE
IBATICI TERESINA
(Sottoscritto digitalmente
ai sensi dell'art. 21 D.L.gs. n. 82/2005 e s.m.i.)