

COMUNE DI CASALGRANDE



PROVINCIA DI REGGIO NELL'EMILIA

c.a.p. 42013 Piazza Martiri della Libertà', 1 tel.:0522 998511 fax.:0522 841039

e-mail: protocollo@comune.casalgrande.re.it sito internet: www.comune.casalgrande.re.it

PEC: Casalgrande@cert.provincia.re.it Cod. Fisc. e P. IVA 00284720356

UFFICIO LAVORI PUBBLICI

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA PER L'AFFIDAMENTO MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA DEI LAVORI DI "COSTRUZIONE DI CICLOPEDONALE IN VIA RIPA FRAZIONE DI DINAZZANO LOTTO B"

L'anno 2019, il giorno 18 del mese di Gennaio (18/01/2019) alle ore 11:00, il sottoscritto Corrado Sorrivi, Responsabile del Settore "Lavori Pubblici" del Comune Casalgrande, in qualità di RUP della procedura di gara in oggetto, procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, relativamente al procedimento di affidamento, dell'appalto dei lavori di che trattasi.

Si premette:

- che l'affidamento ha luogo mediante procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i..
- che l'aggiudicazione avviene, ai sensi dell'art. 95, comma 4 lett. a) e secondo quanto previsto dall'art. 97 comma 2 e comma 8 del D.Lgs. 50/2016, con il criterio del minor prezzo, inferiore a quello posto a base di gara, determinato mediante ribasso sull'importo dei lavori posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, con esclusione automatica delle offerte anormalmente basse ai sensi di quanto previsto dall'art. 97, comma 8 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i.
- che ai sensi di quanto previsto dall'art. 97, comma 2 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i. sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano un ribasso pari o superiore ad una soglia di anomalia determinata, al fine di non rendere predeterminabili dagli offerenti i parametri di riferimento per il calcolo della soglia, procedendo al sorteggio, in sede di gara, di uno dei metodi previsti nel citato art. 97, c.2 alle lett. a), b), c), d), e).
- che in data 30/11/2018 si è proceduto alla apertura delle offerte economiche presentate dai concorrenti, precedentemente selezionati a seguito di avviso pubblico per manifestazione di interesse, che sono stati invitati a partecipare alla gara;
- che in esito alle operazioni di gara l'impresa Majorino Costruzioni S.r.l. di Ribera (AG) si è collocata al primo posto della graduatoria, avendo offerto il ribasso percentuale del 22,190 % sull'importo a base d'asta di €. 103.568,39 oltre oneri sicurezza non ribassabili.
- Che il ribasso percentuale offerto dalla suddetta Impresa è risultato superiore alla soglia di anomalia determinata nella misura del 14,153 %.
- Che pertanto, è stato disposto di procedere alla valutazione della congruità della suddetta offerta, nei termini e con le modalità di cui ai commi 1, 4, 5 e 6 del su citato art. 97 del D. Lgs. 50/2016;
- Che con nota prot. n. 21560 del 05/12/2018, l'impresa Majorino Costruzioni S.r.l è stata invitata a

presentare, entro il termine perentorio del giorno 21/12/2018, idonee spiegazioni e/o giustificazioni su prezzi proposti quali scaturenti dal ribasso unico percentuale offerto;

- Che con nota acquisita al prot. n. 22694 del 21/12/2018, l'impresa Majorino Costruzioni S.r.l. ha trasmesso la richiesta documentazione giustificativa finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta, costituita da:

- Relazione giustificativa
- Offerte
- Analisi dei costi
- Elenco prezzi
- Computo costi
- Tabella mand'opera

Quanto sopra premesso, prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dall'Impresa e alla valutazione delle giustificazioni fornite, tenuto conto della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve prendere in esame l'intero importo dell'appalto e rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative.

Si procede quindi all'analisi di tutta la documentazione trasmessa dal concorrente impresa Majorino Costruzioni S.r.l. sopra elencata, evidenziando tra l'altro che

- le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive; dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'Impresa, nonché dei preventivi alla stessa formulati da parte dei fornitori di materiali e noli previsti in progetto;
- l'utile d'impresa indicato al 5 % può essere accettato in quanto è ormai consolidato il principio che solamente la mancanza di utile d'impresa (uguale o minore di 0) rende inattendibile l'offerta economica;

Alla luce di quanto sopra non si ritiene pertanto necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, considerandola nel complesso congrua, ed attendibile.

Alle ore 11,30 si dichiara chiusa la seduta per l'esame delle giustificazioni dell'offerta di che trattasi.

Il R.U.P.

Corrado Sorrivi

